IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 81)
z dnia 14 lipca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 81)

14 lipca 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku ministra rozwoju w sprawie zmiany w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na 2020 r,

– rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) wraz z przedstawioną przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli „Analizą wykonania w 2019 r. budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej" (druk nr 414) oraz wniosku w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Mazur** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Stanisław Jarosz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami oraz **Michał Szaniawski** prezes Polskiej Agencji Kosmicznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego; **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witam ponownie. Zwracam się do pań i panów posłów obecnych na sali oraz pracujących zdalnie o dokonanie próbnego głosowania w celu stwierdzenia kworum. Głosowanie już nie w systemie mieszanym. Mam nadzieję, że wszyscy się zdążą zalogować. Poczekamy chwilę. Cierpliwości, pani przewodnicząca. Proszę o oddanie głosu. Dziękuję. Proszę o wyniki. Głos oddało 43 posłów. Będziemy mieli kworum.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie próbnego głosowania stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje po pierwsze zaopiniowanie wniosku ministra rozwoju w sprawie zmiany w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na 2020 r., a po drugie rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) wraz z przedstawioną przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli „Analizą wykonania w 2019 r. budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej" (druk nr 414) oraz wniosku w przedmiocie absolutorium dla Rady Ministrów.

Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu, wobec czego nie jest możliwe wprowadzenie zmian w porządku dziennym posiedzenia. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję, że zgłoszenia posłów do zabrania głosu w dyskusji można dokonywać za pośrednictwem sekretariatu Komisji drogą mailową albo telefoniczną.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego. Na posiedzeniu Komisji witam przedstawicieli rządu w osobach pana Sebastiana Skuzy – sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Krzysztofa Mazura – podsekretarza stanu w Ministerstwie Roz-

woju i pana Michała Szaniawskiego – prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej. Proszę zatem o przedstawienie wniosku ministra rozwoju w sprawie zmian w planie finansowym PAK na 2020 r. Wniosek będzie prezentował pan minister czy pan prezes PAK?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Krzysztof Mazur:

Pan prezes.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Oddaję głos, panie prezesie.

Prezes Polskiej Agencji Kosmicznej Michał Szaniawski:

Dziękuję uprzejmie. Szanowny panie przewodniczący, szanowni panie i panowie posłowie, wnioskujemy o zmianę w planie finansowym PAK.

Zmiana w układzie memoriałowym zakłada zwiększenie przychodów o kwotę 5357 tys. zł do kwoty 22 054 tys. zł. Zmiana wynika z otrzymania dotacji celowej z MR oraz pozyskania środków z funduszy Unii Europejskiej i z „Horyzontu 2020”, tj. też ze środków UE. W układzie kasowym ta zmiana przewiduje zwiększenie przychodów czy dochodów z kwoty 15 797 tys. zł o kwotę 20 463 tys. zł do kwoty 36 260 tys. zł. Ta różnica wynika z tego, że w układzie memoriałowym po stronie dochodów nie pokazujemy dotacji na inwestycje, natomiast w układzie kasowym jest ona widoczna.

Dotacja celowa, którą otrzymujemy z MR w wysokości 11 200 tys. zł, będzie przeznaczona na inwestycje, na współfinansowanie i na rozbudowę krajowego systemu świadomości sytuacyjnej w kosmosie. Z tej różnicy i z faktu otrzymania dotacji wynika również zmiana w planie finansowym w układzie kasowym. Stan środków pieniężnych planowany na koniec roku to 6034 tys. zł. To nie jest niestety zysk agencji. To jest po prostu kwestia kasowego ujęcia przychodów ze środków UE. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za prezentację wniosku. Otwieram dyskusję. Zgłoszeń nie słyszę.

Wobec tego proponuję przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku w brzmieniu następującym, że Komisja rozpatrzyła wniosek ministra rozwoju z dnia 13 lipca dotyczący zmian w planie finansowym PAK na 2020 r. Zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych Komisja pozytywnie opiniuje propozycję zmian planu finansowego PAK przedstawioną we wniosku. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej opinii? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła opinię nr 45 o wniosku ministra rozwoju w sprawie zmian w planie finansowym PAK. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia punktu drugiego, czyli sprawozdania z wykonania budżetu państwa. W toku 16 posiedzeń, które odbywały się od dnia 24 czerwca, Komisja rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu w zakresie własnych części budżetowych oraz 25 opinii komisji sejmowych. W toku tych posiedzeń Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła swoje oceny wykonania części budżetowych oraz planów finansowych funduszy celowych.

Komisje branżowe przedstawiły wnioski o pozytywne oceny wykonania części budżetowych. Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej nie wyraziła opinii w sprawie wykonania budżetu państwa w zakresie części budżetowych 22 – Gospodarka wodna i 69 – Żegluga śródlądowa. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej nie przedłożyła swojego stanowiska w wyznaczonym przez prezydium Sejmu terminie w zakresie części budżetowej 07 – NIK. Komisja samodzielnie rozpatrzyła tę część sprawozdania.

W toku wcześniejszych posiedzeń Komisja nie przyjmowała opinii komisji sejmowych ani ocen poszczególnych części budżetowych, lecz jedynie je omawiała. Dyskusje nad wykonaniem budżetu zostały zakończone. Obecnie Komisja będzie już tylko przeprowadzać głosowanie. Prezydium Komisji proponuje przyjęcie następującego projektu uchwały Sejmu. Wszyscy ten projekt otrzymali. Punkty pierwszy i drugi projektu uchwały stanowią realizację wymogów art. 226 konstytucji. Komisja musi podjąć decyzję o przyjęciu albo odrzuceniu sprawozdania z wykonania budżetu państwa oraz udzieleniu albo odmowie udzielenia absolutorium dla Rady Ministrów. Punkty trzeci i czwarty nie są obowiązkowymi elementami uchwały. Ich umieszczenie jest wynikiem decyzji Komisji. Zgodnie z wieloletnią praktyką w punkcie trzecim zostanie ewentualnie wymieniona

ta instytucja, która otrzyma negatywną ocenę Komisji. Jeżeli żadna instytucja nie zostanie przez Komisję oceniona negatywnie, to wówczas punktu trzeciego w takim brzmieniu w uchwale nie będzie, a pozostanie tylko punkt czwarty, który zmieni w tej sytuacji numerację.

W toku prac Komisji zgłoszono 9 wniosków o negatywne zaopiniowanie części budżetowych i planów finansowych, które zostały członkom Komisji przedstawione w zestawieniu. Przystępujemy zatem do... Proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Panie przewodniczący, czy mogę poprosić jeszcze o głos?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym bardzo prosić o rozważenie uwzględnienia w tym zestawieniu również negatywnego zaopiniowania budżetu Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Jest to spowodowane tym, że co prawda na posiedzeniu Komisji mogliśmy się... Komisja do Spraw Służb Specjalnych jest o tyle specyficzna, że jej posiedzenie jest tajne. Natomiast tam była wystawiona ocena NIK, która nie była pozytywna, ale tylko opisowa. Wiemy również z materiałów prasowych, że doszło do pewnych naruszeń finansów w CBA. Dlatego wnioskuję na tej liście również głosowanie nad budżetem CBA.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli członkowie prezydium nie wnoszą sprzeciwu, to poddamy również ten wniosek pod głosowanie.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Dziękuję bardzo serdecznie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Będzie to dziesiąty wniosek, żeby już numeracji nie burzyć. Proszę tylko sekretariat Komisji o wpisanie precyzyjnie tego wniosku. Dziękuję. W takim razie przystępujemy do głosowania w sprawie poszczególnych zgłoszonych wniosków o negatywne oceny wykonania budżetu.

Wniosek pierwszy został zgłoszony przez pana posła Mirosława Suchonia. Dotyczy negatywnego zaopiniowania budżetu w zakresie planu finansowego Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego. Kto jest za negatywną oceną dla planu finansowego PANA? Kto jest za negatywną oceną? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 43 posłów. Za – 17, przeciw – 26, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że pierwszy wniosek o negatywną ocenę nie uzyskał akceptacji.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o negatywną ocenę wykonania planu finansowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, zgłoszonym przez panią poseł Izabelę Leszczynę. Kto jest za przyjęciem wniosku o negatywną oceną dla UKNF? Głosowanie za chwilę będzie uruchomione. Już jest? Kto jest za negatywną oceną? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 46 posłów. Za – 18, przeciw – 27, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że wniosek został odrzucony przez Komisję.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dla UKNF? Naprawdę jesteście za?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Naprawdę. Głosujemy nad wnioskiem trzecim o negatywną ocenę wykonania budżetu w części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, zgłoszonym przez pana posła Mirosława Suchonia. Kto jest za negatywną oceną dla części budżetowej 18? Już głosujemy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 45 posłów. Za – 19, przeciw – 26, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że wniosek nr 3 o negatywną ocenę dla części budżetowej 18 został odrzucony.

Wniosek nr 4 o negatywną ocenę wykonania planu finansowego Funduszu Dróg Samorządowych został zgłoszony przez pana posła Mirosława Suchonia. Głosujemy. Kto jest za negatywną oceną? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 45 posłów. Za – 17, przeciw – 26, wstrzymało się 2 posłów. Stwierdzam, że wniosek o odrzucenie planu finansowego... Wniosek o negatywną ocenę planu finansowego FDS został odrzucony.

Wniosek nr 5, dotyczący Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, został złożony przez pana posła Mirosława Suchonia. Kto jest za negatywną oceną wykonania planu finansowego Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 47 posłów. Za – 20, przeciw – 27, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek o negatywną ocenę planu finansowego Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej został odrzucony.

Wniosek nr 6 dotyczy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Wniosek o negatywną ocenę złożył pan poseł Marek Sowa. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Marek Sowa (KO):

Tylko przypomnę, że również komisja negatywnie zaopiniowała tę część.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, czytałem o tym wstępnie. Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o negatywną ocenę planu finansowego PGW Wody Polskie. Kto jest za negatywną oceną? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę skupić się na głosowaniach, żeby nie było pomyłek. Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 48 posłów. Za – 19, przeciw – 28, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że wniosek o negatywną ocenę planu finansowego PGW Wody Polskie został odrzucony.

Wniosek siódmy dotyczący Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców został zgłoszony przez pana posła Arkadiusza Marchewkę. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za przyjęciem wniosku o negatywną ocenę planu finansowego CEPiK? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 47 posłów. Za – 19, przeciw – 27, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że wniosek o negatywną ocenę planu finansowego CEPiK został odrzucony.

Wniosek nr 8 dotyczący Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej został złożony przez pana posła Mirosława Suchonia. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za negatywną oceną planu finansowego Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 46 posłów. Za – 18, przeciw – 27, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że wniosek o odrzucenie planu finansowego Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej został odrzucony.

Przystępujemy do rozpatrzenia wniosku dziewiątego. Część budżetowa 83 – Rezerwy celowe. Ponieważ jest tam wiele rezerw, pani poseł Izabela Leszczyna prosiła o krótkie uzasadnienie. Proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Tak, ponieważ jak już to później zgłosiłam... ten wniosek, bo jak słuchaliśmy... Posłem referującym była pani poseł Masłowska. Powiedziała, że wszystko jest tak świetnie. Uwierzyłam pani poseł na słowo. To było pierwsze posiedzenie Komisji dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu. Później przeczytałam jednak to sprawozdanie i informacje Najwyższej Izby Kontroli, i okazało się, że nie jest tak, jak pani poseł nas zapewniała. Prawie 30% kwoty rezerw celowych budżetu państwa przeznaczono na cele inne niż zaplanowane w ustawie budżetowej. Czyli   rezerw poszła na coś zupełnie innego, niż miała pójść.

Proponuję państwu na przyszły rok... Panie ministrze, niech pan nie robi żadnych rezerw celowych. Zróbcie sobie wspólny worek i napiszcie tam przy nim, co prezesowi przyjdzie do głowy. A to raz będzie jakaś tam okazja, a to – nie wiem – będziecie rozda-

wać wozy strażackie. Innym razem dojdziecie do wniosku, że możecie poszerzyć transfery socjalne. Powtórzę jeszcze raz. Nie mam nic przeciwko transferom socjalnym, które państwo planują i realizują. Tylko że miejcie, na miły Bóg, tę uczciwość w sobie, że jeśli w ciągu roku dochodzicie do wniosku, że chcecie wydać 10, 20... W zeszłym roku wydaliście 22 000 000 tys. zł niezgodnie z przeznaczeniem i bez nowelizacji budżetu państwa. Jeśli więc chcecie zrobić jakiś kolejny transfer, to miejcie taką uczciwość, że robicie nowelizację budżetu państwa, powiększacie deficyt budżetu państwa, a rząd może to zrobić, i mówicie: „Tak, finansujemy ten oto kolejny transfer z deficytu, który państwo spłacą później w podatkach z odsetkami".

Jeśli chodzi o rezerwy, to ponad 42% limitu wydatków budżetu środków Unii Europejskiej zaplanowali państwo w rezerwach celowych. Deficyt budżetu środków europejskich w ogóle zaplanowaliście na 15 500 000 tys. zł mniej więcej, a wyszła wam nadwyżka 2 500 000 tys. zł. To znaczy, że nie realizowali państwo inwestycji. To jest ten największy ból, o który mamy do was pretensje od 4 lat. Doprowadziliście do zapaści w inwestycjach. Nie potraficie inwestować nawet pieniędzy, które wam z nieba spadają, które dostajecie z UE. Na początku roku planujecie ich dużo, później środki na współfinansowanie wydajecie na zupełnie inne rzeczy. Na końcu zamiast deficytu macie nadwyżkę – ale to akurat nie jest dobra wiadomość – w budżecie środków europejskich.

Panie przewodniczący, fakt, że środków z rezerw celowych została wydana na cele inne niż zaplanowane w budżecie, na pewno pozwala postawić tezę, że rezerwy budżetowe były zaplanowane źle. Wbrew nazwie nie były one celowe. Były raczej bezcelowe. Dlatego wnioskujemy o negatywną opinię dla tej części budżetu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za uzasadnienie. Przystępujemy zatem do głosowania nad negatywną oceną części budżetowej 83 – Rezerwy celowe.

Kto jest za przyjęciem negatywnej oceny dla części budżetowej 83 – Rezerwy celowe? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 46 posłów. Za – 18, przeciw – 27, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że wniosek o negatywną ocenę dla części budżetowej 83 – Rezerwy celowe został odrzucony.

Dziesiąty wniosek dotyczy negatywnej oceny dla części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne. Kto jest za przyjęciem wniosku o negatywną ocenę dla części budżetowej 56 – CBA? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 45 posłów. Za – 17, przeciw – 27, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że wniosek o negatywną ocenę części budżetowej 56 – CBA został odrzucony.

To były wszystkie wnioski o negatywną ocenę poszczególnych części budżetowych. Poddaję pod głosowanie sprawozdanie Komisji w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa... Proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Przyszedł pan minister. Przyszło wielu dyrektorów z Ministerstwa Finansów. Myślę, że mamy prawo jednak przed głosowaniem nad całością jeszcze zadać kilka pytań. Jak pan przewodniczący pozwoli, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To pytania bardziej w sprawach ogólnych niż szczegółowych, bo o tych szczegółowych rozmawialiśmy.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Jedna może tylko będzie szczegółowa. Mam nadzieję, że pan minister będzie mógł na nią odpowiedzieć.

Otóż, panie ministrze, MF w gruncie rzeczy od kilku lat przekazuje uczelniom wyższym i mediom publicznym skarbowe papiery wartościowe. Najwyższa Izba Kontroli też

wspominała o tym w raporcie z wykonania budżetu za 2019 r. Gdyby pan minister był łaskaw powiedzieć nam, jaką wartość obligacji przekazano od 2016 r.? Czy przekazywanie obligacji powoduje ominięcie stabilizującej reguły wydatkowej i deficytu budżetu państwa? Jaki jest koszt zarządzania tymi papierami wartościowymi? Rozumiem, że podmioty obdarowane chyba muszą założyć konta maklerskie czy zatrudnić ekspertów. Gdyby pan minister odpowiedział na to pytanie, bo to wywołuje sporo kontrowersji.

Drugie pytanie. Czy wciąż planują państwo reformę systemu budżetowego? Chyba w połowie 2016 r. Rada Ministrów przyjęła założenia reformy systemu budżetowego. Minęły już chyba 4 lata od tego czasu i wciąż nie przyjęto żadnych rozwiązań legislacyjnych. Przypomnę, że chodziło m.in. o przegląd wydatków. Zatem gdyby pan minister był łaskaw powiedzieć, czy Rada Ministrów zarzuciła już ten pomysł i będziemy tak wydawać, co komu przyjdzie do głowy, czy jednak państwo myślą o tym, że taki przegląd, który zapewni nam długookresową stabilność finansów publicznych, by się jednak przydał?

Trzecie pytanie też dotyczy stabilizującej reguły wydatkowej. Jak pan minister wie, około 10 000 000 tys. zł z funduszy celowych, które są poza regułą, wydano w dodatku na cele niezwiązane z pierwotnym powołaniem tych funduszy. To było ominięcie reguły wydatkowej. Czy pan minister zgadza się więc z rekomendacją NIK, którą czytaliśmy wszyscy w informacji NIK, że reguła jednak powinna mieć szeroki zakres, który rzeczywiście zapewniłby bezpieczeństwo i stabilność finansom publicznym?

Wreszcie czwarte pytanie dotyczy funduszy celowych, które niestety państwo tworzą już masowo. Czy nie uważa pan, że jednak jest to sprzeczne z ustawą o finansach publicznych, z jej przepisem o jawności i przejrzystości tychże finansów?

Ostatnie pytanie, bo chyba nigdy nie usłyszeliśmy dokładnej odpowiedzi na nie. Państwo planowali uszczelnienie podatku VAT na poziomie chyba 4 600 000 tys. zł. W sumie uszczelnienie w zeszłym roku to było 100 000 tys. zł, czyli wykonaliście mniej więcej 2% planu. Czy pan minister mógłby nam powiedzieć, z czego to wynikało? To znaczy niewykonanie planu, powiedzmy sobie szczerze. Będę wdzięczna za udzielenie tych odpowiedzi przed głosowaniem. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze, tylko w miarę krótko, ponieważ okazuje się, że do godziny 18.00 mamy salę, więc znów, żeby nie burzyć...

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Postaram się. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o obligacje, to przekazane w tamtym roku... Jeżeli chodzi o uczelnie, bo to pamiętam, to był jeden międzynarodowy instytut badawczy. To była wartość nominalna 3 000 000 tys. zł. Nie pamiętam, nie mam danych, które mówiłyby, ile przekazano na media. Z tego, co pamiętam, ale tu się mogę mylić, chyba 2 000 000 tys. zł, ale ustosunkuję się do tego. Prześlę na piśmie tę informację.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Od 2016 r. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Od 2016 r. to nie pamiętam zupełnie.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ale to na piśmie proszę...

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Oczywiście. Jeżeli chodzi o uczelnie, to mogę powiedzieć, że tak, obligacje nie wchodzą w regułę wydatkową, ale również uczelnie wyższe nie są objęte w ogóle regułą wydat-

kową. Tak to wygląda. Te 3 000 000 tys. zł są przeznaczone tylko i wyłącznie na wydatki inwestycyjne i majątkowe. Z tego, co pamiętam, ich wykup będzie w 2021 r. Są to obligacje zerokuponowe, czyli nie ma od nich oprocentowania. Po prostu uczelnie wiedzą, kiedy i ile dostaną w wartości nominalnej.

Jeżeli chodzi o kwestię reformy finansów publicznych, to ona nie została zarzucona. Jak najbardziej trwają prace. Z tego, co wiem, to na przyszły rok jest planowany pilotaż.

Jeżeli chodzi o kwestię jawności finansów publicznych i stabilizującej reguły wydatkowej, to reguła została przyjęta w 2013 r. i wtedy nie wpisano do niej państwowych funduszy celowych. Uważam, że państwowe fundusze celowe jako załączniki do ustawy budżetowej są transparentne. Była kiedyś ustawa o finansach publicznych z 1998 r., która mówiła, że fundusz celowy to tylko taki fundusz celowy, który istnieje w dniu wejścia w życie tej ustawy. Ta bramka była zamknięta, że tak powiem młodzieżowo. Następne ustawy już tego nie kontynuowały. Niemniej jednak jest to przewidziana prawem forma finansów publicznych. Myślę, że ona nie jest nietransparentna.

Ostatnie pytanie dotyczyło tego, czy nie rozmawialiśmy o kwestii związanej z luką VAT-owską. Z tego, co pamiętam, rozmawialiśmy i ona rzeczywiście jest około... Z roku na rok spadła niewiele. Jest na poziomie około 12%. Pamiętam, że odbywaliśmy taką rozmowę na posiedzeniu sejmowej komisji, gdzie były poruszane kwestie związane właśnie z częścią ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, a więc...

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ale było jeszcze jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze w uzupełnieniu naprawdę...

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Nie, ale to było istotne pytanie. Czy pan się zgadza z rekomendacją NIK, że reguła powinna mieć jednak szeroki zakres? Pan powiedział, że fundusze są i to jest zgodne z prawem, ale NIK i tych 70 ekonomistów jednak coś rekomendują.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Uchwała będzie zawierała rekomendacje NIK. To nie jest problem woli ministra.

Proponuję, aby poddać pod głosowanie sprawozdanie Komisji w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa wraz z projektem uchwały Sejmu w brzmieniu wynikającym z wcześniejszych głosowań. Projekt uchwały wyglądałby następująco: Sejm przyjmuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa i udziela Radzie Ministrów absolutorium. Punkt trzeci w projekcie, ponieważ nie było żadnej negatywnej oceny, zostanie pominięty. Punkt czwarty stanie się punktem trzecim: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej zwraca się także do dysponentów poszczególnych części budżetowych o podjęcie działań mających na celu usunięcie nieprawidłowości wskazanych przez Najwyższą Izbę Kontroli".

Kto jest za przyjęciem sprawozdania wraz z projektem uchwały o udzieleniu absolutorium? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 47 posłów. Za – 27, przeciw – 20, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie wraz z projektem uchwały.

Komisja jeszcze wybiera posła sprawozdawcę. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam powiedzieć, że pomimo gorącego dnia, pomimo że iskrzyło... Państwo znają te dzisiejsze posiedzenia Komisji. Chciałam zgłosić pana przewodniczącego Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę projektu uchwały o realizacji ustawy budżetowej za 2019 r.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy są inne zgłoszenia? Czy ktoś jest przeciwny propozycji powierzenia mojej osobie sprawozdania? Nie ma? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo, ponieważ kończymy pewien etap prac nad sprawozdaniem z budżetu państwa za 2019 r., bardzo dziękuję wszystkim paniom i panom posłom za sprawne prowadzenie obrad. Dziękuję przedstawicielom NIK za wnikliwą analizę budżetu. Dziękuję przedstawicielom rządu na czele z bardzo wytrwałym panem ministrem Sebastianem Skuzą, który towarzyszył nam przez cały czas prowadzenia obrad.

Jeszcze w ramach... Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak. Chciałabym przyłączyć się do podziękowań, ale też powiedzieć, że posłowie, którzy poprosili o pisemne odpowiedzi na zadane pytania, na te odpowiedzi w dalszym ciągu oczekują.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak? Mam nadzieję, że oczywiście wszyscy, którzy się zobowiązali do pisemnych odpowiedzi, terminów dotrzymają. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.